

Olsztyn, dnia 30 kwietnia 2021 r.

PN.4131.164.2021



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn. zm.), stwierdzam w całości nieważność uchwały Nr XXXI/529/2021 Rady Miejskiej w Sępopolu z dnia 26 marca 2021 r. *w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Sępólno na rok 2021 oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.*

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Sępopolu, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn. zm.), art. 70a ust. 1 i art. 91d pkt 1 ustawy – *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) oraz § 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. *w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1653), przyjęła plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustaliła maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w 2021 roku.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy - *Karta Nauczyciela*, w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych – w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2.

Natomiast zgodnie z § 6 rozporządzenia, organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie:

- 1) maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy;
- 2) formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Przepis art. 70a ust. 1 ustawy - *Karta Nauczyciela*, ustanawia kompetencję rady gminy wyłącznie w zakresie wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli

w wysokości wskazanej w tym przepisie. Natomiast pozostałe czynności dokonywane na podstawie tego przepisu i przepisów ww. rozporządzenia są czynnościami związanymi z wykonywaniem budżetu i nie należą do kompetencji rady gminy. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o *samorządzie gminnym*, do zadań wójta należy wykonywanie budżetu. W konsekwencji, to organ wykonawczy gminy jest właściwy w zakresie podziału środków (art. 70a ust. 3 *Karty Nauczyciela*), opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli (§ 6 ust. 3 ww. rozporządzenia), czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia (§ 7 ww. rozporządzenia).

Tym samym, regulując w uchwale kwestie dotyczące określenia form kształcenia oraz specjalności, na jakie mogą być przeznaczone środki finansowe, a także maksymalnej kwoty dofinansowania – Rada Miejska w Sępopolu przekroczyła delegację ustawową, która upoważnia organ stanowiący jedynie do wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Powyższe stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w judykaturze m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Go 1146/17, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt III/SA/Łd 450/20, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 lipca 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 362/20, wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2019 r. sygn. akt I GSK 1234/18 oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 sierpnia 2019 r. sygn. akt I GSK 1253/18. Ww. orzecznictwie jednoznacznie wskazuje się, że wyodrębnienie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli powinno nastąpić w uchwale budżetowej.

Z związku z tym, że Rada Miejska w Sępopolu podejmując kwestionowaną uchwałę w sposób nieuprawniony wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego gminy, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chęć

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępopolu
2. Burmistrz Sępopola

