

UCHWAŁA Nr 0102-195/14
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Olsztynie
z dnia 13 października 2014 roku

w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Nr XLII/279/14 Rady Miejskiej w Sępólnie z dnia 25 września 2014 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący: Iwona Bendorf-Bundorf

Członkowie:

1. Bogdan Gaber
2. Mirosław Czerny - referent
3. Janusz Facon
4. Małgorzata Mazur-Wysocka
5. Anna Michalak
6. Krzysztof Mościbrocki
7. Zenona Nowak
8. Bogumił Pliszka
9. Ireneusz Rek
10. Halina Stanny

na podstawie art. 18 ust. pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

uchwała, co następuje:

Stwierdza się nieważność § 5 ust. 2 i ust. 12, § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11 Uchwały Nr XLII/279/14 Rady Miejskiej w Sępólnie z dnia 25 września 2014 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Sępólnie w dniu 25 września 2014 r. podjęła Uchwałę Nr XLII/279/14 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W dniu 01 października 2014 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem.

Pismem z dnia 06 października 2014 r. zawiadomiono Miasto Sępól, iż uchwała ta będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (zwane dalej: Kolegium Izby) w dniu 13 października 2014 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu kolegium ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Miasta Sępól nie wziął udziału w posiedzeniu Kolegium Izby.

Kolegium Izby badając przedmiotową uchwałę stwierdziło, że zasady funkcjonowania samorządu terytorialnego, zadania, uprawnienia oraz funkcje nadzorcze zostały ujęte w art. 163-172 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która nadaje jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie przyznanych im uprawnień samodzielność i zapewnia na mocy art. 165 ochronę sądową. Jednocześnie w art. 171 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej poddaje działalność samorządu terytorialnego nadzorowi z punktu widzenia legalności, wykonywanemu przez Prezesa Rady Ministrów i wojewodów, a w zakresie spraw finansowych przez regionalne izby obrachunkowe. Kryterium nadzoru jest zgodność działalności samorządu z Konstytucją i ustawami (por. wyrok NSA z dnia 16 września 2003 r. Sygn. akt I SA/Wr854/03, opubl. OSS2004/2/43).

W celu umożliwienia sprawowania nadzoru przez regionalne izby obrachunkowe w zakresie spraw finansowych w ustawie o samorządzie gminnym w art. 90 ust. 2 określony został obowiązek przedkładania regionalnym izbom obrachunkowym uchwał rady gminy objętych nadzorem regionalnej izby obrachunkowej w terminie 7 dni od dnia podjęcia uchwały, natomiast w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określono, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne.

O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub części orzeka organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia w trybie określonym w art. 91 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym.

Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 w/w ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej

izby obrachunkowej. Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Rada Miejska w Sępopolu podejmując przedmiotową uchwałę uchwaliła w § 5 ust. 2, że podmioty ubiegające się o uzyskanie dotacji z budżetu gminy Sępopol składają pisemne wnioski Burmistrzowi Sępopola w terminie przez niego wyznaczonym, ogłoszonym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162 poz. 1568 ze zm.), w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza, że § 5 ust. 2 przedmiotowej uchwały jest sprzeczny z art. 81 ust. 1 ustawy poprzez to, że to Rada Miejska w Sępopolu powinna ustalić zasady udzielania dotacji i nie może przekazać tego uprawnienia Burmistrzowi Sępopola.

W § 5 ust. 12 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sępopolu uchwaliła, iż przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy w sprawie przyznania dotacji zawartej przez Burmistrza Sępopola z podmiotem, któremu udzielana jest dotacja, określającej w szczególności:

- 1) zakres planowanych prac i termin ich realizacji,
- 2) zakres wykonanych prac i termin ich wykonania,
- 3) wysokość udzielonej dotacji oraz termin i tryb jej płatności,
- 4) tryb kontroli wykonania umowy,
- 5) sposób rozliczenia dotacji,
- 6) warunki, termin i sposób zwrotu niewykorzystanej dotacji albo dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Kolegium Izby stwierdza, że § 5 ust. 12 przedmiotowej uchwały jest sprzeczny z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków poprzez to, że Rada Miejska w Sępopolu posiada kompetencje do określenia zasad udzielania dotacji, a nie określania, co powinna zawierać umowa zawarta przez Burmistrza Sępopola tym bardziej, że sprawę treści umowy określa art. 250 ustawy o finansach publicznych.

W § 6 badanej uchwały uchwalono, że w celu zapewnienia jawności informacji o udzielonych dotacjach Burmistrz niezwłocznie ogłasza na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej informację o przyznanych w danym roku dotacjach.

Natomiast w § 7 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sępopolu postanowiła, że Burmistrz prowadzi zestawienie danych o udzielonych dotacjach oraz informuje inne organy uprawnione do udzielania dotacji na prace lub roboty budowlane przy zabytkach o dotacjach przyznanych przez Radę Miejską w Sępopolu oraz określiła, jakie dane ma zawierać w/w zestawienie.

W § 8 przedmiotowej uchwały wprowadzono zapis, iż podmiot który otrzymał dotację z budżetu gminy jest zobowiązany do zamieszczenia we wszystkich swoich materiałach informacyjnych związanych z przedmiotowym zabytkiem, w swojej siedzibie i w miejscu realizacji zadania zapisów o dofinansowaniu zadania przez gminę.

Natomiast w § 9 badanej uchwały Rada Miejska w Sępopolu ustaliła, że podmiot, który otrzymał dotację z budżetu gminy ma obowiązek:

- a) dokumentowania wydatków realizowanych ze środków przyznanej dotacji,
- b) zapewnia uprawnionym osobom, w szczególności osobom, o których mowa w § 5 ust. 7, wglądu w dokumentację określoną w pkt a) w każdej fazie realizacji zadania oraz po jego zakończeniu.

W § 10 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sępopolu uchwaliła, że podmiot, który otrzymał dotację z budżetu gminy jest zobowiązany do wydatkowania środków tej dotacji zgodnie z:

- a) przepisami o zamówieniach publicznych, jeśli jest zobowiązany do ich stosowania,
- b) zasadami celowego, oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków i uzyskiwania najlepszych efektów.

W § 11 przedmiotowej uchwały postanowiono, że podmiot otrzymujący dotację zobowiązany jest do złożenia pisemnego sprawozdania i rozliczenia finansowego dotacji w terminie określonym w umowie dotacji, zgodnie z wzorem zawartym w załączniku nr 2. Ponadto organ stanowiący nakazuje beneficjentowi dotacji załączyć poświadczony za zgodność z oryginałem kopie rachunków lub faktur dokumentujących poniesienie wydatków objętych dotacją.

Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza, że § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11 przedmiotowej uchwały są sprzeczne z art. 82 ust. 1 i ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gdyż normują sprawy mające miejsce po

udzieleniu dotacji (rada może normować tylko zasady udzielania dotacji), zasady wydatkowania środków dotacji, bądź określają sprawy uregulowane w ustawie o ochronie zabytków dotyczące wykazów udzielonych dotacji i udzielanych informacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie postanowiło, jak w sentencji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Olsztynie
Iwona Bendorf-Bundorf