

Dnia 20 lutego 2015 r. na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego do Rady Miejskiej w Sępopolu Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał skargę na działalność Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu złożoną przez Pana

Rada Miejska w Sępopolu uznała skargę za bezzasadną w uzasadnieniu podając:

Dniu 20 lutego 2015 r. do Rady Miejskiej w Sępopolu Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał skargę na działalność Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu złożoną przez pana , według którego pracownicy MGOPS w Sępopolu działają na jego szkodę poprzez przeciąganie załatwienia jego sprawy o wnioskowaną pomoc.

Skarżący od miesiąca stycznia 2014 r. ubiega się o przyznanie pomocy pieniężnej na zakup jedzenia, ubrań, leków potrzebnych i niezbędnych do życia. Jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, a jego wiek i stan zdrowia uniemożliwiają mu znalezienie stałego zatrudnienia. Swoje potrzeby życiowe próbuje zaspokajać poprzez wykonywanie prac na rzecz innych osób. Skarżący uznaje się również za osobę bezdomną.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 marca 2015 r. wnikliwie zapoznała się ze złożoną skargą i ustaliła, co następuje:

Dnia 19 marca 2014 r. Pan zwrócił się do MGOPS w Sępopolu z wnioskiem o pomoc w wysokości 1 000 zł od miesiąca stycznia 2014 r. do chwili otrzymania lokalu socjalnego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej (Dz. U z dnia 2015 r., poz. 163) MGOPS w Sępopolu odmówił przyznania wnioskowanej pomocy.

Kolejne wnioski z dnia 18 kwietnia 2014 r. i 6 sierpnia 2014 r. pozostawiono bez rozpatrzenia. Wnioski te zostały załatwione odmownie z tego względu, że nie było możliwości ustalenia faktycznej sytuacji materialnej, bytowej i życiowej Wnioskodawcy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej art. 107 ust. 4 mówi, że niewyrażenie zgody na przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego przez osoby lub rodziny ubiegające się o świadczenia z pomocy społecznej lub na jego aktualizację stanowi podstawę do odmowy przyznania świadczenia, uchylenia decyzji o przyznaniu świadczenia lub wstrzymaniu świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, natomiast art. 107 ust. 5, że odmowa złożenia oświadczenia o dochodach i stanie majątkowym przez osobę lub rodzinę ubiegającą się o pomoc stanowi podstawę do odmowy przyznania świadczenia.

Pan . był kilkakrotnie informowany, iż podstawowym dokumentem z zakresu udzielania pomocy społecznej jest rodzinny wywiad środowiskowy, który przeprowadza pracownik socjalny w miejscu faktycznego zamieszkania lub pobytu wnioskodawcy.

Wnioskodawca jako adres swojego zameldowania wskazał lokal położony w miejscowości , gdzie jak ustalono nie przebywał. MGOPS w Sępopolu wezwał Skarżącego o wskazanie terminu i miejsca przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

Jako drugi adres Skarżący wskazał lokal socjalny przyznany mu przez Gminę Sępopól, położony w miejscowości . W toku postępowania pracownicy socjalni sześciokrotnie wizytowali wskazane lokale w i , ale Pana tam ani razu nie zastali.

W toku dalszych czynności wyjaśniających MGOPS pozyskał informację, że Pan [imię] od wielu lat mieszka w [adres] przy ul. [ulica]. Pracownik socjalny dnia 8 sierpnia 2014 r. udał się pod ustalony adres i zastał tam Skarżącego. Wywiad środowiskowy nie został ponownie przeprowadzony. Pan [imię] podał tylko część wymaganych informacji i stwierdził że w lokalu tym nie mieszka, a jutro będzie nocował u kolegi i niczego nie będzie podpisywał.

Wnioski o przyznanie pomocy finansowej z dnia 19 marca 2014 r., 18 kwietnia 2014 r. i 6 sierpnia MGOPS w Sępopolu rozstrzygnął poprzez wydanie decyzji odmownych.

Pismem z dnia 28 października 2014 r. w związku ze złożeniem odwołań przez Skarżącego i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zawiadomiono Pana [imię] o wszczęciu postępowania z jednoczesnym określeniem terminu wywiadu w ciągu 14 dni roboczych.

W dniu 5 listopada 2014 r. pracownik socjalny udał się do miejsca zamieszkania Pana [imię] pod adres ul. [adres] w [miasto]. Wnioskodawca nie wpuścił pracownika do mieszkania i nie wyraził zgody na przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Dnie 19 listopada 2014 r. Pan [imię] pisemnie poinformował Ośrodek, że wyraża zgodę na przeprowadzenie w dniu 24 listopada 2014 r. wywiadu środowiskowego w miejscu swojego zameldowania, czyli w [adres].

Pracownik socjalny we wskazanym terminie udał się pod wskazany adres w [adres]. Budynek był zamknięty, oznaczony zakazem wstępu, z oknami pozabijanymi deskami. Wnioskodawca nie posiadał do wskazywanego przez siebie lokalu kluczy ani wymaganych uprawnień (nie podpisana umowa na wynajem). Skarżący przebywał w samochodzie na posesji w pobliżu budynku.

Dnia 25 listopada 2014 r. w terminie 7 dni od otrzymania pisma wezwano Pana [imię] do osobistego stawienia się w MGOPS w Sępopolu w celu uzupełnienia brakujących informacji i dokumentów, w tym złożenia oświadczenia o stanie majątkowym oraz wyjaśnienia kwestii dot. sytuacji osobistej, rodzinnej i materialnej. W dniu 2 grudnia 2014 r. Pan [imię] zgłosił się do Ośrodka i ponownie odmówił złożenia oświadczenia majątkowego, nie udzielił informacji do wywiadu, nie przedłożył wymaganych dokumentów, nie wyraził zgody na przeprowadzenie wywiadu w miejscu faktycznego zamieszkania.

Według ustaleń pracownika socjalnego Pan [imię] nie jest osobą bezdomną, ponieważ w świetle art. 6 pkt. 8 ustawy o pomocy społecznej za osobę bezdomną uważa się osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 150), niezameldowaną na pobyt stały w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2015 r., poz. 388), a także osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym i zameldowaną na pobyt stały w lokalu, w którym nie ma możliwości zamieszkania.

Pan [imię] do dnia 10 grudnia 2014 r. był zameldowany na pobyt stały w lokalu w miejscowości [miasto] z którego został eksmitowany przez komornika w 2013 r. do lokalu socjalnego w [adres], w którym nigdy nie zamieszkał. Z informacji uzyskanych z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Usług Komunalnych w Sępopolu wynika, że Pan [imię] kilkakrotnie był wzywany w celu podpisania umowy na w/w lokal.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 21 lipca 2014 r. Pan [imię] otrzymał nakaz opróżnienia tego lokalu z jednoczesnym wstrzymaniem wykonania wyroku do czasu złożenia przez Gminę Sępoleń oferty zawarcia umowy najmu nowego lokalu socjalnego.

Pan [imię] od około 18 lat zamieszkuje z żoną i córką [imię] przy ul. [adres], co potwierdzają sąsiedzi oraz pracownik Posterunku Policji w Sępopolu. Jest widywany codziennie jak robi zakupy, wyprowadza psa, kosi trawę, porządkuje posesję, wyjeżdża samochodem i wraca do w/w lokalu każdego dnia. Skarżący ma 61 lat i nie posiada stwierdzonego stopnia niepełnosprawności. Od roku 1997 jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bartoszycach.

Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się opieszałości w działalności Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu. Natomiast zachowania Pan [imię] spowodowały, że wszelkie procedury wydłużyły się w czasie ze względu na niemożność podjęcia wymaganych prawem decyzji po zgromadzeniu odpowiednich dokumentów, które pozwoliłyby ustalić czy w życiu Skarżącego zaistniała trudna do przewyciężenia sytuacja życiowa, której Pan [imię] nie może pokonać samodzielnie, czy spełnia kryterium dochodowe i czy faktycznie wymaga wsparcia finansowego. Pan [imię] do dnia dzisiejszego nie złożył pełnego rodzinnego wywiadu środowiskowego, który jest podstawą w ustaleniu jego sytuacji rodzinnej, materialnej i bytowej.

Przepisy ustawy o pomocy społecznej nakładają określone procedury zarówno na Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sępopolu, jak i osobę ubiegającą się o przyznanie wnioskowanej pomocy.

Pan [imię] poprzez odmowę podania ważnych dla rodzinnego wywiadu środowiskowego informacji, składania wyjaśnień, podpisywania dokumentów, utrudniał i przedłużał załatwianie jego własnej sprawy, co w konsekwencji doprowadziło do negatywnego rozstrzygnięcia jego wniosków o pomoc finansową.

W związku powyższym uzasadnieniem skargę na działalność Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu Rada Miejska w Sępopolu uważa za bezzasadną.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w SĘPOPOLU
D. Gajek
Daniel Seweryn Gajek