

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący:
ul.

Organ administracji:
Rada Miejska w Sępopolu

Odpowiedź na skargę

W związku z doręczeniem w dniu 11.12.2015 r. skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sępopolu z dnia 30.09.2015 r. Nr XIV/72/15 przedstawiam akta przedmiotowej sprawy, wnosząc o:

- 1) oddalenie skargi,
- 2) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 11 grudnia 2015 roku wpłynęła skarga Pana _____ na uchwałę Rady Miejskiej w Sępopolu Nr XIV/72/15 z dnia 30.09.2015 r. uznającą za bezzasadną skargę wyżej wymienionego na bezczynność Burmistrza Sępopola. Należy zauważyć, iż skarżącemu w dniu 30.06.2015 r. Burmistrz Sępopola występujący na podstawie art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2014 poz. 1202) jako pracodawca w stosunku do kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (skarżący piastował stanowisko Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Usług Komunalnych w Sępopolu) wypowiedział umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia przewidzianego stosownymi przepisami kodeksu pracy.

W dniu 2 lipca 2015 roku skarżący zwrócił się do Burmistrza Sępopola z prośbą o wycofanie jego oświadczenia woli o wypowiedzeniu mu umowy o pracę, wskazując na jego istotną rolę w prawidłowym funkcjonowaniu zarządzanej przez niego wcześniej jednostki. Skarżący w ustawowo przewidzianym terminie złożył także odwołanie od przedmiotowego wypowiedzenia umowy o pracę do Sądu Pracy. Burmistrz Sępopola nie spełnił prośby skarżącego, o której mowa wyżej de facto podtrzymując swoje stanowisko zajęte w wypowiedzeniu umowy o pracę. Jednocześnie wdał się w spór sądowy ze skarżącym udzielając odpowiedzi na jego odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę, prezentując swoje stanowisko w tej sprawie. Skarżący uznał, iż Burmistrz Sępopola winien był na jego prośbę z dnia 2 lipca 2015 roku odpowiedzieć w terminie przewidzianym w art. 35 k.p.a.,

gdyż, w jego ocenie sprawa dotycząca wypowiedzenia mu umowy o pracę i jego prośba o cofnięcie przedmiotowego oświadczenia woli ma charakter sprawy administracyjnej. W związku z tym skarżący wywiódł skargę na bezczynność Burmistrza Sępopola do Rady Miejskiej w Sępopolu.

Skarga skarżącego została uznana przez Komisję Rewizyjną za bezzasadną, gdyż uznano, iż jego sprawa nie ma charakteru sprawy administracyjnej, w związku z czym nie obowiązują w tym przedmiocie terminy załatwiania tego typu spraw w postępowaniu administracyjnym. Rada Miejska w Sępopolu w uchwale Nr XIV/72/15 w pełni podzieliła argumentację Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

Sprawy dotyczące wypowiedzenia umów o pracę kierownikom gminnych jednostek administracyjnych oraz dotyczące cofania oświadczeń woli w tym przedmiocie przez pracodawcę nie są sprawami administracyjnym, co do których obowiązują terminy wskazane w art. 35 k.p.a. Nie są one bowiem sprawami indywidualnymi rozstrzyganymi w drodze decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 1 pkt 1 k.p.a., określającym przedmiotowy zakres zastosowania tego kodeksu.

Obecnie skarżący w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym po wezwaniu Rady Miejskiej do usunięcia naruszenia prawa skarży przedmiotową uchwałę uznając ją za niezgodną z prawem. Zaznaczyć należy, iż instytucja prawna normowana w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje możliwość zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego w **sprawie z zakresu administracji publicznej**. Skarżona w tym trybie uchwała musi zatem dotyczyć materii publicznoprawnej.

Uchwała w przedmiocie bezczynności burmistrza polegającej na nieudzieleniu odpowiedzi na prośbę skarżącego dotyczącą cofnięcia wypowiedzenia umowy o pracę nie dotyczy materii publicznoprawnej, dotyczy bowiem sfery prywatnoprawnej (relacji pracownik - pracodawca), a nie jest aktem z zakresu administracji publicznej, o którym mowa w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. W tego typu sprawach zastosowanie mają przepisy kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu pracy, a nie przepisy normujące materię administracyjną. W związku z tym tryb skargowy przewidziany w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym nie znajduje w tym przypadku zastosowania. W podobnym duchu wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w orzeczeniu z dnia 18 września 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II OSK 2469/14, dotyczącym zaskarżenia uchwały w przedmiocie ustalenia dla Burmistrza. NSA zasadnie uznało, iż tego typu uchwały dotyczą sfery prywatnoprawnej pomiędzy pracownikiem a pracodawcą w związku z czym nie są aktami z zakresu administracji publicznej.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę,
- akta sprawy.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
W SĘPOPOLU
Beata Jarzyńska