

OPINIA

Komisja Skarg i Wniosków uznaje za bezzasadną skargę wniesioną przez Panią na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Usług Komunalnych w Sępopolu.

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2019 r. do Burmistrza Sępopola wpłynęła skarga na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Usług Komunalnych w Sępopolu. Skarga ta zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego została przekazana w dniu 2 maja 2019 r. do rozpoznania przez Radę Miejską w Sępopolu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę do zaopiniowania Komisji Skarg i Wniosków, która zebrała się w dniu 14 maja 2019 r.

W uzasadnieniu skargi Skarżąca uznała, że dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Usług Komunalnych w Sępopolu niewłaściwie załatwiła sprawę.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. do Skarżącej zostali skierowani pracownicy ZGMiUK w celu opomiarowania jej licznika wody. Zlecenie to zostało przyjęte przez dyrektora ZGMiUK na wniosek brata Skarżącej Pana uznając, że zlecenie zostało dobrze uzasadnione.

Pani dyrektor ZGMiUK w rozmowie telefonicznej, jaką przeprowadziła ze Skarżącą w dniu 17 kwietnia zapewniła ją, że zlecenie musiała wykonać, ponieważ jej brat posiadał wyrok sądu, który upoważniał go do samodzielnego złożenia takiego zlecenia.

Skarżąca stwierdziła, że nie ma żadnego postanowienia sądu, które upoważniałoby jej brata do wejścia siłą do lokalu. Skarżąca uznała, że dyrektor ZGMiUK powinna była z nią porozmawiać, a nie wierzyć jednemu współwłaścicielowi na słowo. Gdyby nie fakt, że dyrektor dzwoniła do Skarżącej, nie miałyby ona wiedzy, że pracownicy znajdowali się na jej posesji.

Dyrektor ZGMiUK Beata Dubrowna wyjaśniła, że w dniu 15 kwietnia 2019 r. przyjęła pisemne zlecenie przeniesienia pomiaru wody od , który w formie pisemnej zobowiązał się do pokrycia wszystkich kosztów związanych z w/w czynnością. Zleceniodawca posiada tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości oraz umowę na dostarczanie do niej wody. Ponadto dyrektor ZGMiUK otrzymała od niego informacje, że działania przez niego podjęte mają służyć podziałowi nieruchomości.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. pracownicy zakładu udali się pod wskazany adres celem wykonania zlecenia, jednak pod wskazanym adresem nikogo nie zastali.

W dniu 17 kwietnia 2019 r. Skarżąca zadzwoniła do dyrektora ZGMiUK. Poinformowała Skarżącą, że podjęła próbę realizacji złożonego zlecenia zgodnie z zakresem działalności zakładu.

Dyrektor Beata Dubrowna wyjaśniła, że nikt nie próbował wejść na siłę do domu Skarżącej. W dniu 16 kwietnia 2019 r. pracownicy, kiedy nikt nie otworzył im drzwi do lokalu wycofali się z posesji i zadzwonili do dyrektora, która wezwała ich do zakładu.

Pani Beata Dubrowna wyjaśniła, że jako osoba reprezentująca przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma prawo wstępu na teren nieruchomości lub do obiektu budowlanego po okazaniu legitymacji służbowej i pisemnego upoważnienia, które pracownicy kierowanego przez nią zakładu posiadali. Ponadto upoważnia ją do tego umowa zawarta z osobami, którym dostarczania jest woda.

Po przeanalizowaniu skargi Komisja Skarg i Wniosków stwierdziła, że w świetle art. 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków osoby reprezentujące przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, po okazaniu legitymacji służbowej i pisemnego upoważnienia, mają prawo wstępu na teren nieruchomości lub do obiektu budowlanego należących do osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4-7, w celu:

- 1) zainstalowania lub demontażu wodomierza głównego;
- 2) przeprowadzenia kontroli urządzenia pomiarowego, wodomierza głównego lub wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych i dokonania odczytu ich wskazań oraz dokonania badań i pomiarów;
- 3) przeprowadzenia przeglądów i napraw urządzeń posiadanych przez to przedsiębiorstwo;
- 4) sprawdzenia ilości i jakości ścieków wprowadzanych do sieci;
- 5) odcięcia przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego lub założenia plomb na zamkniętych zaworach odcinających dostarczanie wody do lokalu;
- 6) usunięcia awarii przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego, jeżeli umowa, o której mowa w art. 6 ust. 1, tak stanowi.

Z informacji Uzyskanych od dyrektora ZG MiUK wynika, że pracownicy, którzy pojawili się na podwórku Skarżącej posiadali wymagane legitymacje służbowe i upoważnienie. Ponadto zakład ma zawarte stosowne umowy na dostarczanie wody zarówno ze Skarżącą, jak i panem

W związku z powyższym Komisja Skarg i Wniosków uważa skargę Pani za bezzasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg i Wniosków

Wojciech Rynkiewicz

Sępól, dnia 14 maja 2019 r.