

Opinia

Komisja Skarg i Wniosków uznaje za bezzasadną skargę wniesioną przez
na działalność Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu.

Uzasadnienie

Do biura Rady Miejskiej w Sępopolu w dniu 8 października 2019 r. wpłynęła skarga
na działalność Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Sępopolu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępopolu przekazał skargę do zaopiniowania
Komisji Skarg i Wniosków w dniu 25 października 2019 r.

W uzasadnieniu skargi Skarżący uznał, że w jego ocenie zawiadomienie
MGOPS.4708.323.2019 MM z dnia 30 września 2019 r. narusza poprzez błędną wykładnię
przepis art. 5 pkt 2 a ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu
dzieci oraz przepis z art. 7 oraz art. 77 § 1 oraz art. 80 Kodeksu Postępowania
Administracyjnego.

W skardze Pan argumentuje, że po rozwodzie wspólnie z matką dzieci
sprawują opiekę naprzemienną na dwoma synami, poprzez 50 % czasu w miesiącu kiedy
chłopcy pozostają pod jego opieką. W orzeczeniu rozwodowym sąd nie sprecyzował czasu
opieki na chłopcami, ani nie określił szczegółowo jak ma szczegółowo wyglądać. Skarżący
kupił w pobliżu miejsca zamieszkania dzieci dom, przygotował im pokoje i rzeczy
codziennego użytku.

Według Skarżącego Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu
oparł się jedynie na wywiadzie środowiskowym z jego byłą żoną, która stwierdziła,
że dogadują się w sprawie opieki nad chłopcami, a przemilczała fakt, że opieka ta stanowi
50 % czasu w miesiącu. Skarżący uznał również, że wyznaczenie 30 dniowego terminu
na przedłożenie wyroku sądu o opiece naprzemienną jest wyrokiem abstrakcyjnym.
W tej sytuacji Skarżący poprosił o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Według
niego MGOPS nie odniósł się do jego pisma z dnia 27 sierpnia 2019 r., w którym dwóch
świadków oświadcza, że w jego przypadku ma miejsce opieka naprzemienna.

W dniu 25 października 2019 r. Komisja Skarg i Wniosków szczegółowo
przeanalizowała skargę i odpowiedź na nią z Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Sępopolu.

Z wyjaśnień złożonych przez Panią Teresę Rodź – kierownika Miejsko – Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępopolu wynika, że w przypadku przyznawania świadczeń
na dzieci do 18 roku życia w wysokości 500 zł pracownicy działają w oparciu o następujące
akty prawne: ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci
oraz rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 czerwca 2019 r.
w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia
wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku,
zaświadczeniach i oświadczeniach niezbędnych do ustalenia prawa do świadczenia
wychowawczego.

Pani Teresa Rodź stwierdziła, że dnia 5 sierpnia 2019 r. złożył drogą
elektroniczną wniosek w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na dwoje
dzieci na okres zasiłkowy 2019/2021. W celu uzupełnienia w/w wniosku, dnia
6 sierpnia 2019 r. (data wpływu 8 sierpnia 2019 r.) Skarżący złożył oświadczenie, w którym
poinformował, że od stycznia br. sprawuje nad dziećmi opiekę naprzemienną
w porównywalnych i powtarzających się okresach w wymiarze 50% czasu miesięcznie.

Do oświadczenia załączył odpis wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 11 grudnia 2018 r. sygn. akt VI RC 983/18 oraz Rodzicielski plan wychowawczy z dnia 26 lipca 2018 r. i aneks z dnia 3 sierpnia 2018 r.

Sąd w w/w wyroku rozwodowym pozostawił wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi obojgu rodzicom, ustalił miejsce pobytu dzieci przy matce, orzekł, że obie strony zobowiązane są do ponoszenia kosztów utrzymania ich dzieci i zasądził od Skarżącego alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie na każde dziecko, płatne do rąk matki dzieci.

Kontakty z synami określił Rodzicielski Plan Wychowawczy według którego „strony zgodnie postanawiają, że miejscem zamieszkania dzieci będzie miejsce zamieszkania Matki. Rodzice zgodnie postanawiają, że będą porozumiewać się na bieżąco w sprawach zakresu i terminu kontaktów ojca z dziećmi, z uwzględnieniem rozsądnych życzeń dzieci. Rodzice ustalać będą podział opieki nad małoletnimi w święta, ferie i wakacje”.

Cytowany wyrok nie zawiera zatem rozstrzygnięcia, według którego małoletni synowie stron mają pozostawać pod opieką naprzemienną obydwójga rodziców sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci brzmi:

Art. 4 ust. 1 - „Celem świadczenia wychowawczego jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym z opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych.”

Art. 4 ust. 2 – „Świadczenie wychowawcze przysługuje :

- 1) matce albo ojcu, jeżeli dziecko wspólnie zamieszkuje i pozostaje na utrzymaniu matki albo ojca, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 2a, albo
- 2) opiekunowi faktycznemu dziecka, jeżeli dziecko wspólnie zamieszkuje i pozostaje na utrzymaniu opiekuna faktycznego, albo
- 3) opiekunowi prawnemu dziecka, albo
- 4) dyrektorowi domu pomocy społecznej.”

Art 5 ust. 2a – „ W przypadku gdy dziecko, zgodnie z orzeczeniem sądu, jest pod opieką naprzemienną obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w rozłączeniu sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach, kwotę świadczenia wychowawczego ustala się każdemu z rodziców w wysokości połowy kwoty przysługującego za dany miesiąc świadczenia wychowawczego.”

Pani Teresa Rodź podkreśliła, że pracownica MGOPS przy rozpatrywaniu wniosku Skarżącego o przyznanie świadczenia na małoletnie dzieci działała w oparciu o przepisy wynikające z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. (Dz.U.2018.2134 t.j) o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 czerwca 2019 r. (Dz.U.2019.1177) w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach niezbędnych do ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja Skarg i Wniosków stwierdziła, że z zapisu art. 5 ust. 2a ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci wynika, że „W przypadku gdy dziecko, zgodnie z orzeczeniem sądu, jest pod opieką naprzemienną obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w rozłączeniu sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach, kwotę świadczenia wychowawczego ustala się każdemu z rodziców w wysokości połowy kwoty przysługującego za dany miesiąc świadczenia wychowawczego.”

Z sytuacji przedstawionej zarówno przez Skarżącego, jak i MGOPS wynika, że sąd okręgowy w trakcie orzekania wyroku rozwodowego nie określił opieki nad małoletnimi jako naprzemienną.

Z § 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach niezbędnych do ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego wynika, że do wniosku należy dołączyć „orzeczenie sądu wskazującego na pozostawanie dziecka pod opieką naprzemienną obojga rodziców sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach”.

Taki zapis został także zawarty w formularzu Wniosku o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego SW-1-Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Ponadto z przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci wynika, że w sytuacji, gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenie wychowawcze przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia (art. 19 ust. 2) oraz art. 19 ust. 3 - „W przypadku gdy przyczyną niedostarczenia wymaganego dokumentu przez osobę składającą wniosek jest brak wydania dokumentu przez właściwą instytucję w ustawowo określonym w odrębnych przepisach terminie, świadczenie wychowawcze, przysługuje, począwszy od miesiąca, w którym wniosek został złożony.”

Skarżący w każdej chwili mógł złożyć wniosek do sądu o określenie opieki nad małoletnimi dziećmi jako opiekę naprzemienną, czego nie uczynił. Z wyjaśnień złożonych przez Panią Teresę Rodź wynika, że w takiej sytuacji postępowanie jest zawieszane do czasu wydania decyzji przez właściwy organ i w chwili dostarczenia wymaganego dokumentu kontynuowane.

Powyższa sytuacja nie spełniaj wymogów zawartych w art. 5 ust. 2a ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, zgodnie z którym uregulowanie o opiece naprzemienną obydwójga rodziców musi być zawarte wprost w orzeczeniu sądu. Nie ma możliwości domniemywania, czy też ustalania na podstawie jakichkolwiek okoliczności faktycznych, że występuje opieka naprzemienna, jeśli uregulowanie w tym zakresie nie zostało przewidziane w orzeczeniu sądu. Organ prowadzący postępowanie musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie może domniemywać w takiej sytuacji, że istnieje opieka naprzemienna. Określenie opieki jako naprzemienną musi wynikać z orzeczenia sądu.

W związku z powyższym Komisja Skarg i Wniosków uważa skargę za bezzasadną.

Komisja Skarg i Wniosków w składzie:

Przewodniczący: Wojciech Rynkiewicz

Członkowie : Zbigniew Kryłowicz

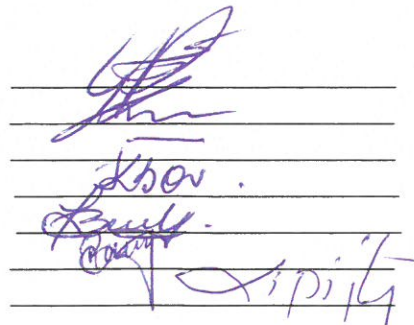
Bogusław Marek Bartoszewicz

Krystyna Bałachowicz

Jolanta Bącik

Marian Bielecki

Krystyna Lipiejko

The image shows five horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. The first signature is the largest and most prominent. The second signature is smaller and appears to be 'K. B.'. The third signature is also smaller and appears to be 'B.'. The fourth and fifth signatures are larger and more complex, with the fifth one being particularly large and extending across the bottom of the lines.

Sępól, dnia 25 października 2019 r.