

Gmina Sępól
ul. 11 Listopada 7
11-210 Sępól

Sępól, 27.04.2022 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Znak sprawy: Or.III.271.1.3.2022
BZP 2022/BZP 00091049/01

Dotyczy: postępowania na zadanie pn., „Dostawa komputerów przenośnych dla Gminy Sępól w ramach projektu grantowego – „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – GRANTY PPGR”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiadamiam o unieważnieniu postępowania na ww. dostawę.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego, jeżeli oferta z najkorzystniejszym bilansem punktów przyznanych na podstawie kryteriów ocen, przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający na realizację zdanja, może przeznaczyć kwotę 785 000,00 zł brutto (informacja ta udostępniona została na stronie prowadzonego postępowania przez otwarciem ofert) i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej złożonej oferty (884 443,80 zł brutto - oferta dodatkowa Nr 5).

Poniżej przedstawiam dane Wykonawców oraz przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert, po uwzględnieniu złożonych ofert dodatkowych (w wyniku przeprowadzonych negocjacji) gdzie finalnie:

- najniższa zaoferowana cena wynosi – 724 712,00 zł (oferta nr 11)
- najwyższa wydajność zaoferowanego procesora – 16196 punktów (oferta nr 2)

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Jakościowe – wydajność procesora	Łączna ilość punktów
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4, 26 – 600 Radom	25,04	61,87	86,91
2	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99 – 300 Kutno	25,75	65,00	90,75
3	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	31,71	52,92	84,63
4	KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp.k. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	30,69	52,92	83,61
5	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38 – 300 Gorlice	28,68	61,87	90,55
6	PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28- 230 Połaniec	32,32	40,65	72,97
8	PROMIKO Paweł Gackiewicz ul. Kościuszki 19/9, 10-501 Olsztyn	30,12	40,65	70,77
9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	34,40	40,65	75,05
10	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka	32,92	40,65	73,57

11	PPHU Computer-Service.pl Beata Wojtal ul. Studzienna 37-38/B, 82-300 Elbląg	35,00	40,65	75,65
----	--	-------	-------	-------

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Nr 7 – SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wykonawca przystępując do negocjacji, złożył ofertę dodatkową, która zawiera korzystniejszą ofertę cenową i mniej korzystne propozycje dotyczące wydajności procesora w stosunku do oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie (tz. pierwotna).

Zgodnie z art. 296 ust. 2 cyt. ustawy oferta dodatkowa, zostaje odrzucona i w dalszych czynnościach postępowania uwzględniona jest oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie.

W ocenie Zamawiającego, wymieniona oferta, niezgodna jest z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował model laptopa, którego konfiguracja dotycząca procesora nie jest oferowana przez producenta HP.

Wykonawca fakt ten potwierdził Zamawiającemu informując, iż jest to oczywista omyłka pisarska polegająca na wskazaniu niewłaściwego modelu procesora ADM Ryzen 5 5600U. Wykonawca, zaoferowany procesor potwierdził wskazując pełne oznaczenie oferowanego urządzenia wraz z załączoną kartą katalogową z informacją o procesorze.

Z argumentacją taką nie zgadza się Zamawiający, gdyż zgodnie z utrwaloną definicją oczywistej omyłki pisarskiej dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do identyfikacji, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań i ustaleń.

W wyroku z dnia 9 maja 2014 r. KIO/14 zwrócono uwagę, że „możliwość poprawy drobnych błędów nie ma bowiem charakteru nieograniczonego. Omyłka musi być jasna, oczywista, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości, a ponadto musi wynikać z danych zawartych w samej ofercie bez jej uzupełniania (...) Zamawiający nie jest uprawniony do domniemania jaka jest rzeczywista treść złożonej oferty.” Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (wyrok KIO 1891/14 z dnia 30 września 2014 r.).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia i niezgodną z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ oferta, która uzyskała najwyższą punktację przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację dostawy w ramach zawartej umowy o powierzenie grantu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Sporządziła: *B. Pakula*

Burmistrz

Irena Wołosiuk