

GMINA SĘPOPOL
ul. 11 Listopada 7, 11-210 Sępól
woj. warmińsko-mazurskie

Sępól, 21.06.2018 r.

**WYKONAWCY BIORĄCY
UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Or.III.271.1.6.2018
BZP nr 571251-N – 2018

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „E-GMINA – rozwój i poprawa dostępności elektronicznych usług administracji publicznej dla mieszkańców Gminy Sępól”.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) przekazuje treść zapytań, które wpłynęło do Zamawiającego wraz z udzieloną odpowiedzią i modyfikacją treści SIWZ:

Pytanie 1

Zamawiający w załączniku nr 8.1 do SIWZ, wzór umowy. §10, ust.13 oraz w załączniku nr 1 do SIWZ -Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział OGÓLNE WARUNKI GWARANCJI DOSTARCZANYCH SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH, precyzuje terminy naprawy poszczególnych rodzajów zgłoszeń. I tak w przypadku awarii SA to 24 godziny, w przypadku błędów są to 72 godziny, w przypadku wad jest to 168 godzin. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że chodzi o godziny robocze, tj. godziny pracy specjalistów w dni robocze, o czym Zamawiający wspomina w ust. 5. Wykonawca wnosi, aby zapis ten sprecyzować w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia Awarii, Błędów i Wad w następujących terminach:

- 1) Awaria w terminie 24 godziny od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- 2) Błędy w terminie 72 godziny od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- 3) Wady w terminie 168 godzin od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Przyjmuję się, że powyższy wymiar godzin stanowią godziny pracy w dni robocze pomiędzy „7:30 a 15:30”

Odpowiedź Nr 1 :

Zamawiający zaprzecza jakoby chodziło o dni lub godziny robocze. Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie terminów usunięcia awarii/błędów/wad chodzi o godziny zegarowe i dni kalendarzowe.

Przytoczone odwołania do zapisów Załącznika nr 8.1 oraz Załącznika nr 1 do SIWZ odnoszą się do dostępności specjalistów mających niezbędną wiedzę i doświadczenie z zakresu eksploatacji Przedmiotu Umowy w godzinach 7:30 – 15:00 w dni robocze, a nie do terminów usuwania awarii/błędów/wad.

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotowe zmiany.

Pytanie 2

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ, wzór umowy, §10, ust.16 opisuje wymaganie „Jeżeli wystąpią okoliczności dowodzące, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) Wykazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy ;
- 2) W razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełni jego funkcjonalności”.

Wykonawca wskazuje, że w ramach umowy jest odpowiedzialny jedynie za dostarczenie rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na fakt, iż wykracza on poza ramy umowy i zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania czynności, które leżą po stronie Zamawiającego. Należy wspomnieć, że Wykonawca jest w stanie stwierdzić, że przyczyna problemu tkwi poza dostarczony systemem, jednak nie oznacza to, że jest diagnostą i jest w stanie stwierdzić, w której części infrastruktury zamawiającego leży problem.

Odpowiedź Nr 2 :

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę. Zamawiający kształtuje ramy umowy w proponowany sposób i twierdzenie jakoby Zamawiający wykraczał poza jej ramy jest nieuprawnione. Należy podkreślić, że kwestionowane przez Wykonawcę zapisy w gruncie rzeczy chronią jego osobę, gdyż wskazują jasno procedury obowiązujące w przypadku, gdy - zdaniem Wykonawcy - przyczyna awarii/błędu/wady nie leży po jego stronie.

Pytanie 3

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ- Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI”, punkt 1,

podpunkt 2) zawarł wymagania, których spełnienie nie leży po stronie Wykonawcy dostarczającego dane rozwiązanie, lecz po stronie administratora rozwiązania. Przykładem jest tu wymaganie „dla wszystkich nagranych (nieprzekazywanych na żywo) materiałów dźwiękowych i wideo, publikowanych na stronie, takich jak np. podcasty dźwiękowe, pliki mp3, itd. Zapewniona zostanie transkrypcja opisowa nagranych dźwięków”. Wykonawca wskazuje, że publikacja jakichkolwiek materiałów leży po stronie administratora i to on powinien zadbać o transkrypcję opisową itd. Wykonawca wnosi o usunięcie tych zapisów i sprecyzowanie w opisie wymagań, że ich realizacja nie leży po stronie Wykonawcy, chodzi o podpunkty 2)-5).

Odpowiedź Nr 3:

Zamawiający częściowo uwzględnia postulat Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe zapisy obowiązują nadal Wykonawcę, ale tylko dla treści, które są przez niego początkowo implementowane i nie zostały wprowadzone przez administratora systemu w toku jego użytkowania.

Pytanie 4

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca” oraz „Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów” opisuje wymaganie: „Po wdrożeniu Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania.

Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:

1. Pełna dokumentacja po wykonawcza obejmująca:

- 1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów)
- 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami,
- 3) opis techniczny procedur aktualizacyjnych,
- 4) dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji wykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu”. Wykonawca wskazuje, że podpunkty 1) opis użytych bibliotek oraz 2) szczegółowy schemat baz danych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wykraczają poza standardowy zakres dostawy oprogramowania. Zarówno komponenty jak i schematy bazy danych są unikalnym rozwiązaniem wykonawcy, ich ujawnienie nie jest możliwe ze względu na zachowanie praw autorskich do dostarczonego rozwiązania. Wykonawca wnosi o usunięcie tych dwóch pozycji z wymagań dot. dokumentacji w całym dokumencie opisu przedmiotu zamówienia. Według Wykonawcy jest naruszenie prawa do posiadania autorskich rozwiązań, a Zamawiający nie może otrzymać pełnej dokumentacji architektury systemu z względu na ww. prawa autorskie. Wykonawca zwraca również uwagę, że ewentualne oznaczenie dokumentów jako poufne nie zmienia faktu, że SA to dokumenty nadmiarowe i nie powinny być wymagane w przypadku dostawy licencji bez praw autorskich do rozwiązania.

Odpowiedź Nr 4:

Zamawiający wykreśla pkt 1 ppkt 1) oraz pkt 1 ppkt 2).

Pytanie 5

Zamawiający w załączniku 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” opisuje dwie usługi:

- 1) Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
- 2) Wniosek o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;

Jako, że Zamawiający w toku tego postępowania nie zamawia systemu obsługi informacji przestrzennej, to Wykonawca rozumie, iż spełnia wymagania obsługi dwóch wniosków jest możliwe w formie przyjęcia tego wniosku z ePUAP w systemie obiegu dokumentów, a następnie odpowiedź na ten wniosek tą samą drogą w postaci pisma ogólnego, bez obsługi w systemie dziedzicznym. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź Nr 5:

Zamawiający częściowo potwierdza interpretację Wykonawcy tzn. Zamawiający wymaga, by obsługa tych dwu wniosków była możliwa w formie przyjęcia odpowiednich wniosków z ePUAP w systemie obiegu dokumentów i odpowiedź tą samą drogą w postaci pisma dedykowanego z ewentualnym załącznikiem graficznym, bez obsługi w systemie dziedzicznym.

Pytanie 6

Zamawiający w dokumencie wzoru umowy (załącznik nr 8), § 10, ust.15 pisze „Zamawiający upoważniony jest do jednokrotnego przedłużania terminu do usunięcia danej Awarii, Błędu, Wady na wniosek Wykonawcy, jednocześnie Zamawiający uprawniony jest do odrzucenia wniosku Wnioskodawcy bez podawania przyczyny”. Wykonawca zwraca uwagę, że brak podania przyczyny ze strony Zamawiającego powinien być wiążący zarówno w odniesieniu do Zamawiającego, jak i Wykonawcy, dlatego też jeżeli Wykonawca w toku realizacji przedmiotu zamówienia jest zobligowany do podawania przyczyny opóźnień itd., to Zamawiający również w takim wypadku powinien podać przyczynę, zwłaszcza że istnieje możliwość pojawienia się zdarzeń losowych. Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: „Zamawiający upoważniony jest do jednokrotnego przedłużenia terminu na usunięcie danej Awarii, Błędu, wady na wniosek Wykonawcy, jednocześnie Zamawiający uprawniony jest do odrzucenia wniosku Wykonawcy z podaniem przyczyny odrzucenia”.

Odpowiedź Nr 6:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że ewentualne kwestionowanie podanej przez Zamawiającego przyczyny nie zwalnia w żaden sposób Wykonawcy z jego obowiązków, a szczególnie nie zawiesza biegu żadnych obowiązujących Wykonawcę terminów.

Pytanie 7:

Zamawiający we wzorze umowy (załącznik nr 8) oraz w załączniku nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia opisuje wymagania „Wykonawca zapewnia dostosowanie Oprogramowania będącego Przedmiotem Umowy do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone w minimum 14-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 14- dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawcy zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 14 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu życie.”

Wykonawca zwraca uwagę, że zmiany w przepisach prawnych są wykonywane bardzo dynamicznie i biorąc pod uwagę bardzo duży zakres zmian 14 dni może być zbyt krótkim okresem na dostosowanie do zmian w przepisach prawa. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: „Wykonawca zapewnia dostosowanie Oprogramowania będącego Przedmiotem Umowy do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone w minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 14 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie.”

Odpowiedź Nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę. Tak długie funkcjonowanie Zamawiającego w sytuacji systemów działających niezgodnie z prawem byłoby niedopuszczalne i paraliżujące dla pracy Urzędu i powierzonych administracji publicznej funkcji. "Dynamicznie" wprowadzane zmiany prawne w jeszcze większym stopniu dotyczą Zamawiającego, który sprawuje funkcje publiczne niż Wykonawcę - który jest dostawcą narzędzia.

Pytanie 8:

Zamawiający w załączniku nr 8(wzór umowy) oraz warunkach gwarancji zwrotnych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1) opisuje wymagania „Zgłoszenia będą klasyfikowane przez Zamawiającego na Awarie, Błędy i Wady:

- 1) Awaria- oznacza sytuację, w której nie jest możliwe prawidłowe użytkowanie Oprogramowania z powodu uszkodzenia lub utraty spójności danych, struktur danych;
- 2) Błąd- niezgodne z dokumentacją użytkową lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, z instrukcjami lub innymi dokumentami wytworzonymi w czasie wdrożenia działania Oprogramowania
- 3) Wada- zakłócenie działania Oprogramowania, polegające na nienależytym działaniu jego części, nie ograniczające działania całego Oprogramowania; nie mające istotnego wpływu na zastosowanie Oprogramowania i nie będące Awarią lub Błędem.

A w uzasadnionych przypadkach Wykonawca może zażądać re kwalifikacji zgłoszenia. W przypadku nieuznania żądania przez Zamawiającego, Wykonawca w celu próby re kwalifikacji może powołać na swój koszt niezależnego eksperta, o odpowiedniej wiedzy i doświadczeniu

którego osobę wskaże lub zaakceptuje Zamawiający. Pisemna uzasadniona opinia eksperta dla danego przypadku jest nieodwołalna, z zastrzeżeniem rozstrzygnięć przed sądami powszechnymi. Bieg terminu procedury re kwalifikacji nie wstrzymuje biegu terminu na usunięcie awarii/błędu/wady.”

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający nie ma dostarczonej wiedzy na temat tego, aby móc zakwalifikować zgłoszenie, zwłaszcza, że to Wykonawca zgodnie z przedmiotem zamówienia musi to zgłoszenie zweryfikować. Opisane przez Zamawiającego warunki zmiany klasyfikacji zgłoszenia nie mają żadnych podstaw merytorycznych, gdyż zamawiający nie jest autorem oprogramowania, które ma być dostarczone i nie będzie w stanie podważyć argumentacji Wykonawcy, powołując się na przykłady na zapisy w kodzie systemu. Dodatkowo obligowanie Wykonawcy do powoływania zewnętrznych ekspertów nie ma uzasadnienia w formie realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający ma otrzymać licencję na używanie oprogramowania, nie ma możliwości, aby zewnętrzny ekspert mógł orzekać w sprawie nieznanego sobie problemu. Jest to zdaniem Wykonawcy wymaganie nadmierowe, wpływające dodatkowo na koszt dostarczanego rozwiązania i wydłużając proces realizacji przedmiotu zamówienia. To w gestii przyjmującego zgłoszenie jest jego klasyfikacja, co jest światowym standardem w obsłudze zgłoszeń. Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: „Zgłoszenie będą klasyfikowane przez Zamawiającego na Awarie, Błędy i Wady:

- 1) Awaria- oznacza sytuację, w której nie jest możliwe prawidłowe użytkowanie Oprogramowania z powodu uszkodzenia lub utraty spójności danych, struktur danych;
- 2) Błąd- niezgodne z dokumentacją użytkowa lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, z instrukcjami lub innymi dokumentami wytworzonymi w czasie wdrożenia działanie Oprogramowania;
- 3) Wada- zakłócenie działania Oprogramowania, polegające na nienależytym działaniu jego części, nie ograniczające działania całego Oprogramowania; nie mające istotnego wpływu na zastosowanie Oprogramowania i nie będące Awarią lub Błędem”.

a w uzasadnionych przypadkach Wykonawca może zażądać re kwalifikacji zgłoszenia. W przypadku nieuznania żądania przez Zamawiającego, Wykonawca w celu próby re kwalifikacji może powołać na swój koszt niezależnego eksperta, o odpowiedniej wiedzy i doświadczeniu i którego osobę wskaże lub zaakceptuje Zamawiający. Pisemna uzasadniona opinia eksperta dla danego przypadku jest nieodwołalna, z zastrzeżeniem rozstrzygnięć przed sądami powszechnymi. Bieg terminu procedury re kwalifikacji nie wstrzymuje biegu terminu na usunięcie awarii/błędu/wady.”.

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający nie ma dostatecznej wiedzy na temat tego, aby móc zakwalifikować zgłoszenie, zwłaszcza, że to Wykonawca zgodnie z przedmiotem zamówienia musi to zgłoszenie zweryfikować. Opisane przez Zamawiającego warunki zmiany klasyfikacji zgłoszenia nie mają żadnych podstaw merytorycznych, gdyż Zamawiający nie jest autorem oprogramowania, które ma być dostarczone i nie będzie w stanie podważyć argumentacji Wykonawcy, powołując się na przykłady na zapisy w kodzie systemu. Dodatkowo obligowanie Wykonawcy do powoływania zewnętrznych ekspertów nie ma uzasadnienia w formie realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający ma otrzymać licencję na używanie oprogramowania, nie ma możliwości, aby zewnętrzny ekspert mógł orzekać w sprawie nieznanego sobie problemu. Jest to zdaniem Wykonawcy wymaganie nadmierowe, wpływające dodatkowo na koszt dostarczanego rozwiązania i wydłużające proces realizacji przedmiotu zamówienia. To w gestii przyjmującego zgłoszenie jest jego

klasyfikacja, co jest światowym standardem w obsłudze zgłoszeń. Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: „Zgłoszenia będą klasyfikowane przez Zamawiającego na Awarie, Błędy i Wady:

- 1) Awaria - oznacza sytuację, w której nie jest możliwe prawidłowe użytkowanie Oprogramowania z powodu uszkodzenia lub utraty spójności danych, struktur danych;
- 2) Błąd - niezgodne z dokumentacją użytkową lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, z instrukcjami lub innymi dokumentami wytworzonymi w czasie wdrożenia działanie Oprogramowania;
- 3) Wada - zakłócenie działania Oprogramowania, polegające na nienależytym działaniu jego części, nie ograniczające działania całego Oprogramowania; nie mające istotnego wpływu na zastosowanie Oprogramowania i nie będące Awarią lub Błędem.”

Odpowiedź Nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę. To zamawiający posiada odpowiednią wiedzę na temat tego, aby móc zakwalifikować zgłoszenie, gdyż to Zamawiający jako profesjonalny użytkownik systemu sprawujący zadania publiczne wie, w jakim stopniu określona dysfunkcjonalność systemu przyczynia się do utrudnień/braku możliwości realizacji tych zadań. Nie mają przy tym znaczenia "zapisy w kodzie systemu", a dysfunkcjonalności funkcjonalne objawiające się zewnątrz, prowadzące do określonych awaryjnych sytuacji, niezależnie od ich wewnętrznego źródła i przyczyn powstania. Stąd Zamawiający, ani potencjalny ekspert nie muszą posiadać szczegółowej wiedzy o budowie oprogramowania.

Pytanie 9:

§ 3 ust. 3

Kto ponosi koszty kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych umową, o których mowa w § 3 ust. 3 umowy?

Proponujemy sprecyzować wskazany przepis poprzez wprowadzenie jego następującego brzmienia:

“Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem kontroli, o której mowa w niniejszym ustępie.”

Odpowiedź Nr 9:

Zamawiający potwierdza, że ponosi ewentualne koszty związane z udziałem osób trzecich po stronie Zamawiającego i w żadnym punkcie nie przerzuca obowiązku pokrycia tych kosztów na Wykonawcę.

Pytanie Nr 10:**§ 3 ust. 3**

Proponujemy dodanie nowego punktu (3a) po § 3 pkt. 3 umowy w następującym brzmieniu :

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów realizacji niniejszej Umowy stosownie do § 4 umowy, w przypadku gdy ich niedotrzymanie nastąpiło wskutek skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do przeprowadzenia kontroli, o których mowa w § 3 ust. 3 powyżej.”

Odpowiedź Nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę jako bezprzedmiotową. Zamawiającego wiążą określone terminy umowne np. w toku procedur odbiorczych bez względu na posiłkowanie się wsparciem zewnętrznym.

Pytanie Nr 11:**§ 3 ust. 8**

Proponujemy nowe brzmienie § 3 ust. 8 umowy, o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Umowy w sposób niepowodujący zaprzestania lub zakłócenia pracy Infrastruktury Zamawiającego. Powyższe nie dotyczy elementów Infrastruktury Zamawiającego, których wyłączenie z eksploatacji lub ograniczenie eksploatacji Strony uzgodniły, z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązuje się współdziałać z Wykonawcą przy realizacji umowy w sposób zapewniający Wykonawcy możliwość jej terminowego wykonania.”

Odpowiedź Nr 11:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

Pytanie Nr 12:**§ 4 ust. 6**

Postanowienie § 4 ust. 6 jest niekorzystne dla Wykonawcy. Postanowienie to daje możliwość Zamawiającemu do arbitralnego decydowania o zmianie harmonogramu bez względu na stronę, której działanie będzie miało wpływ na terminową realizację umowy . Takie rozwiązanie przeczy dwustronności stosunku prawnego.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 6 umowy:

„W razie potrzeby, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, harmonogram może ulec

zmianie tylko za zgodą Zamawiającego. W przypadku, jeżeli zaistnieje ryzyko niewykonania umowy w terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, harmonogram zostanie zmieniony na wniosek Wykonawcy. Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma prawa bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę harmonogramu.”

Odpowiedź Nr 12:

Zamawiający częściowo uwzględnił postulat Wykonawcy. §4 ust. 6 Umowy otrzymuje brzmienie "Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający ma prawo bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę obowiązującego harmonogramu"

Pytanie Nr 13:

§ 5 ust. 2

Proponujemy nowe brzmienie § 5 ust. 2 o następującej treści:

„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych”.

Odpowiedź Nr 13:

Zamawiający odmawia modyfikacji zapisu. Wykonawca jako działający na rynku podmiot profesjonalny powinien posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie, aby przewidzieć wszelkie niezbędne czynności i oszacować koszty wszystkich potencjalnych ryzyk.

Pytanie Nr 14:

§ 9 ust.1

Proponujemy zmianę § 9 ust.1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także

z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym ustępie."

Odpowiedź Nr 14:

Zamawiający potwierdza, że ponosi ewentualne koszty związane z udziałem osób trzecich po stronie Zamawiającego i w żadnym punkcie nie przerzuca obowiązku pokrycia tych kosztów na Wykonawcę.

Pytanie Nr 15:

§ 10 ust. 5

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia § 10 ust. 5 poprzez wskazanie, iż przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy

Odpowiedź Nr 15:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

Pytanie Nr 16:

Wnosimy o dodanie do § 10 umowy ustępu 16 a o następującym brzmieniu:

„Za Awarie, Błędy i Wady nie są uznawane nieprawidłowości działania spowodowane:

- a) obsługą Przedmiotu Umowy niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia,
- b) wadami, zmianami działania lub brakiem działania oprogramowania współpracującego Przedmiotem Umowy, w szczególności oprogramowania firm zewnętrznych lub Zamawiającego;
- c) działaniem osób trzecich, za których działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) awariami lub nieprawidłowym działaniem sprzętu komputerowego, na którym było uruchomione Oprogramowanie,
- e) samodzielnym dokonywaniem zmian oprogramowania przez Wykonawcę”.

Odpowiedź Nr 16:

Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanego zapisu. Definicje Awarii, Błędu i Wady są wyczerpujące.

Pytanie Nr 17:

§ 12 ust. 1 pkt 1

Wprowadzone przez Zamawiającego do umowy postanowienie w § 12 ust. 1 pkt. 1 Umowy - może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowań oprogramowania, co jest działaniem na szkodę Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi

o potwierdzenie, że zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1;

„trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane w podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim”.

Odpowiedź Nr 17:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

Pytanie Nr 18:

§ 15 ust. 6

Proponujemy dodanie do § 15 ust. 6 umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„Każdorazowe potrącenie kary umownej wymaga uzasadnienia”.

Odpowiedź Nr 18:

Zamawiający odmawia wprowadzenia zapisu jako nieuzasadnionego. Potrącenie naliczonej kary należy do najskuteczniejszych metod egzekucji i może być wygodna dla obu stron.

Pytanie Nr 19:

§ 15

Wnosimy o wprowadzenie w § 15 prawidłowej numeracji ustępów, bowiem po ustępie 9 widnieją ustępy 6,7,8 i ponownie ustęp 9.

Odpowiedź Nr 19:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

Pytanie Nr 20:

§ 15 dotychczasowy ust. 10 prawidłowo winien być to ust. 14

Celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żaden z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazuje aby pewne

obowiązki czy zobowiązania nie mogły być nałożone również w sposób proporcjonalny na Zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu.

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, tak aby nie stał w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Roszczenia związane z wprowadzeniem kar umownych w stosunku do Zamawiającego nie są w żaden sposób roszczeniami nadmiernymi, co potwierdza orzecznictwo KIO (zob. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10).

w związku z powyższym wnosimy o dodanie do § 15 ustępu 15 o następującej treści:

„Wykonawca naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 zł w przypadku odstąpienia od Umowy z pow odu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, z wyłączeniem przypadku, o jakim mowa w § 16 ust. 3 pkt 3 Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej umowy, jak i odstąpienia w części”.

Odpowiedź Nr 20:

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Przedmiotową kwestię reguluje w sposób wyczerpujący §15 oraz §16 Umowy - w zakresie przepisów dot. odstąpienia.

Pytanie Nr 21:

§ 18 ust. 3

Wykonawca zobowiązuje się

- 1) nie ujawniać Informacji Poufnych innym podmiotom bez zgody Zamawiającego, udzielonej na piśmie pod rygorem nieważności;
- 2) wykorzystywać Informacje Poufne jedynie do potrzeb realizacji Umowy
- 3) nie powielać Informacji Poufnych w zakresie szerszym, niż jest to potrzebne dla realizacji Umowy
- 4) zabezpieczać otrzymane Informacje Poufne przed dostępem osób nieuprawnionych w stopniu niezbędnym do zachowania ich poufnego charakteru, ale przynajmniej w takim samym stopniu, jak postępuje wobec własnej tajemnicy przedsiębiorstwa

Czy Zamawiający przewiduje analogiczny obowiązek zachowania poufności dla Zamawiającego, jaki został przewidziany dla Wykonawcy? Jeśli tak, to czy słowo: „Wykonawca” nie powinno być zastąpione słowem: „Strony”?

Odpowiedź Nr 21:

W § 18 ust. 3 Umowy słowo "Wykonawca" zostaje zastąpione słowem "Strony".

Pytanie Nr 22:

§ 18 ust. 6

Proponujemy zmianę § 18 ust. 6 umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonalnego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.”

Odpowiedź Nr 22:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

W załączeniu do pisma zmodyfikowany załącznik nr 8 – projekt umowy.

Powyższe zmiany nie powodują zmiany terminu składania ofert, który pozostaje w dniu **27.06.2018 r. do godz. 10⁰⁰**.

BURMISTRZ

Irena Wołoszuk